



# beschikking

---

RECHTBANK OVERIJSEL

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Zwolle

zaaknummer / rekestnummer: C/081292379 /HARK 23-12

Beschikking van 21 juli 2023

in de zaak van

[VERZOEKER],  
wonend in Raalte,  
verzoekende partij,  
advocaat mr. J. Schep te Amersfoort,

tegen

de naamloze vennootschap N.V. Noordhollandsche van 1816, Schadeverzekerings-  
maatschappij, handelend onder de naam NH 1816,  
gevestigd in Oudkarspel,  
verwerende partij,  
advocaat mr. H. van Katwijk te Ermelo.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:  
het verzoekschrift met II producties  
een tweetal brieven van [VERZOEKER] van 29 april 2023 en 2 mei 2023 (met een  
vermeerdering van eis)  
het verweerschrift met 10 producties  
de mondelinge behandeling, waarbij mr. Schep pleitaantekeningen heeft overgelegd  
en de griffier zittingsaantekeningen heeft gemaakt.

2. Samenvatting

2.1. [VERZOEKER] is in 2020 betrokken geraakt bij een verkeersongeval. Hij is, fietsend op zijn  
racefiets, in botsing gekomen met een bij NH 1816 verzekerde auto. [VERZOEKER] had voorrang moeten  
verlenen aan de **auto**. NH 1816 heeft de aansprakelijkheid niet erkend. In deze zaak wil [VERZOEKER] dat  
wordt vastgesteld dat NHI 816 aansprakelijk is voor de gevolgen van het ongeval. De rechtbank wijst dit verzoek  
af, omdat sprake is van overmacht aan de kant van de bestuurster van de auto. De rechtbank legt hierna uit hoe  
zij tot dat oordeel is gekomen.

3. **De feiten: wat is er aan deze zaak voorafgegaan?**

3.1. Op 20 september 2020 is [VERZOEKER] betrokken geraakt bij een verkeersongeval toen hij  
de Frensdorferweg in de gemeente Dinkelland overstak vanaf het fietspad.

3.2. De Frensdorferweg is een provinciale weg waar een maximumsnelheid van 60 kilometer per uur geldt. Op de weg *zijn* aan weerszijden fietsstroken aangebracht. Aan de rechterkant van de weg bevinden zich bomen en struiken.

3.3. Ter hoogte van het ongeval bevindt zich een brug over de rivier de Dinkel. Vlak voor die brug kruist de Frensdorferweg een fietspad. Het verkeer op de Frensdorferweg heeft voorrang op het fietsende verkeer. Er staan geen verkeersborden bij de kruising. Ter hoogte van de kruising staan haaiantanden op het fietspad.

3.4. Vlak voor de kruising van de Frensdorferweg met het fietspad zit een opening in de bosschages.



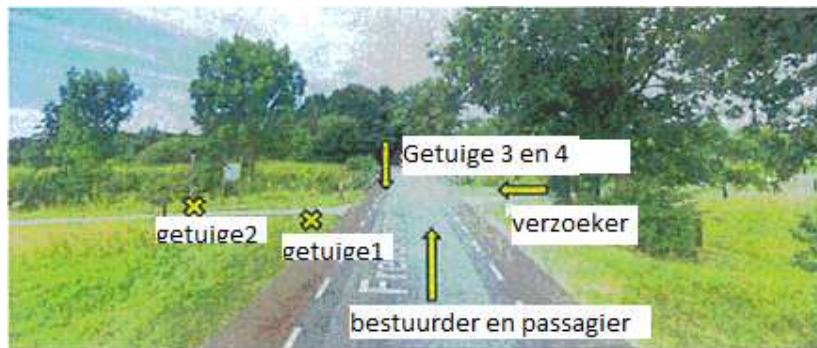
Afbeeldingen afkomstig van Google Maps (augustus 2022)

3.5. Op de dag van het ongeval *was* het zonnig weer. [VERZOEKER] fietste op zijn racefiets over het fietspad langs de Dinkel in de richting van de Frensdorferweg. Vanuit bovenstaande foto gezien kwam hij vanuit de rechterkant. Op de Frensdorferweg reed mevrouw [BESTUURDER] (hierna: [BESTUURDER]) samen met haar vriend, de heer [PASSAGIER] (hierna: [PASSAGIER]), in de richting van Tilligte. De auto is verzekerd bij NH1816.

3.6. [VERZOEKER] heeft geen voorrang gegeven aan [BESTUURDER]. Hij is vervolgens **01**) de rechterzijkant/voorzijde van de auto van [BESTUURDER] en [PASSAGIER] gebotst en heeft als gevolg daarvan letsel opgelopen.

3.7. Op de onderstaande foto zijnde verkeersdeelnemers ingetekend die aanwezig waren bij het ongeval. De getuigen de heer F.A.H.M. Heerdink (hierna: 1-leerdink), mevrouw J.H.M. Rekers (hierna: Rekers) en [PASSAGIER] hebben ongeveer twee maanden na het ongeval een

'vragenformulier getuige' ingevuld. De heer R.J.J. Sleiderink (hierna: de heer Sleiderink) en mevrouw E. Sleiderink-Hassink (hierna: Sleiderink-Hassink) hebben later, op respectievelijk 6 maart 2023 en 17 februari 2023 (en beiden ondertekend op 13 april 2023), een verklaring afgelegd.



3.8. NI-1 1816 heeft de aansprakelijkheid niet erkend.

4. Het verzoek

4.1. [VERZOEKER] verzoekt na vermeerdering van zijn verzoek de rechtbank om:

1. voor recht te verklaren dat NH 1816 volledig aansprakelijk is voor de gevolgen van het [VERZOEKER] overkomen ongeval, althans voor een door de rechtbank vast te stellen percentage;
2. de kosten van de behandeling van het verzoek vast te stellen op € 8.033,80 (€6.521,30 + € 1.512,50), te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na het geven van de beschikking;
3. NH 1816 uitvoerbaar bij voorraad te veroordelen in de kosten van de procedure, te betalen binnen veertien dagen na de dag van de beschikking.

4.2. NHI816 voert verweer.

4.3. Op de standpunten van partijen wordt hierna, voor zover dal nodig is voor de beoordeling van het geschil, nader ingegaan.

## 5. De beoordeling

5.1. Deze zaak draait om de vraag of NHI 816 aansprakelijk is voor de gevolgen van het ongeval dat [VERZOEKER] is overkomen. Tussen partijen staat vast dat [VERZOEKER] voorrang had moeten verlenen aan het verkeer op de Frensdorferweg en dat hij als gevolg van het niet verlenen van voorrang op de passerende auto van [BESTUURDER] is gebotst. Op grond van artikel 185 van de Wegenverkeerswet (WVV) is de bestuurder van een motorrijtuig (hier: Van der [lam]) aansprakelijk voor de schade die hij bij een verkeersongeval toebrengt aan niet-, gemotoriseerde verkeersdeelnemers (hier: [VERZOEKER]). tenzij sprake is van overmacht.

5.2. Overmacht in de zin van artikel 185 WVV is alleen aanwezig als aan de bestuurder rechtens geen enkel verwijt kan worden gemaakt doordat de aanrijding uitsluitend is te wijten aan fouten van het slachtoffer die voor de bestuurder zo onwaarschijnlijk waren dat hij bij het

---

bepalen van **zijn** verkeersgedrag daarmee geen rekening hoefde te houden. Als het beroep op overmacht slaagt, dan vervalt de schadevergoedingsplicht van de eigenaar van het motorvoertuig dat betrokken is bij het verkeersongeval. Het bewijs van de feiten en omstandigheden die overmacht opleveren, rust op NH 1816, die zich daarop heeft beroepen.

5.3. Ter beoordeling van het beroep op overmacht moet dus worden vastgesteld of [BESTUURDER] rechtens geen enkel verwijt kan worden gemaakt van de wijze waarop zij aan het verkeer heeft deelgenomen. De rechtbank oordeelt dienaangaande als volgt.

5.4. Op de foto's bij het verweerschrift' blijkt dat aan de rechterzijde van de Frensdorferweg bomen en struiken groeien. Het ongeval vond plaats in september en de bomen en struiken zaten toen nog vol in het blad. Door die bomen en struiken is er geen zicht op het fietspad dat de Frensdorferweg kruist. Pas enkele meters voor de kruising bevindt zich een opening in de bosschages en is het fietspad aan de rechterzijde gedeeltelijk zichtbaar. Partijen zijn het erover eens dat de maximaal toegestane snelheid op de Frensdorferweg 60 kilometer per uur is en dat de kruising van de Frensdorferweg met het fietspad niet is voorzien van waarschuwingborden.

5.5. Door de begroeiing naast de weg kon [BESTUURDER] [VERZOEKER] niet zien aankomen. Partijen zijn het daarover eens. Alleen op het punt waar zich een gat *in* de begroeiing bevindt vlak voor de kruising had [BESTUURDER] zicht op het fietspad als zij haar hoofd naar rechts boog, maar het fietsende verkeer dat zich op dat moment vlak bij de kruising bevond zou dan alsnog verscholen zijn achter de bomen Volgens [VERZOEKER] had [BESTUURDER] haar snelheid dusdanig had moeten aanpassen dat zij [VERZOEKER] op het laatste moment wel had gezien, zodat zij nog tijdig had kunnen remmen. De rechtbank volgt die stelling van [VERZOEKER] niet en licht dat hierna toe.

*Met welke snelheid heeft [BESTUURDER] gereden?*

5.6. De exacte snelheid waarmee [BESTUURDER] heeft gereden, is niet meer vast te stellen. De politie heeft daar immers geen onderzoek naar gedaan. Wel leidt de rechtbank uit de verklaringen van de verschillende getuigen bij het ongeval af dat [BESTUURDER] rustig en met gepaste snelheid heeft gereden. Van de aanwezige getuigen heeft [GETUIGE\_1] het ongeval zelf zien gebeuren. Zij stond naast de weg te wachten, terwijl haar man ([GETUIGE\_2]) alvast was afgeslagen en op liet fietspad reed. Zij heeft [VERZOEKER] opgemerkt toen hij op ongeveer 80 meter afstand van de kruising was. [VERZOEKER] heeft ongeveer 5 keer gebeld met zijn fietsbel om haar en [GETUIGE\_2] te waarschuwen om hem voorbij te laten gaan. Volgens [GETUIGE\_1] is [VERZOEKER] met onverminderde vaart de weg overgestoken en merkte zij toen door de klap van [VERZOEKER] op de auto van [BESTUURDER] de auto pas op. [GETUIGE\_1] geeft aan: *'De auto stond gelijk stil, zonder remsporen'*.<sup>2</sup> [GETUIGE\_2] geeft eveneens aan dat de auto gelijk stil stond en niet hard reed.<sup>3</sup> Getuige [GETUIGE\_3] kwam uit tegengestelde richting rijden en heeft aangegeven dat hem niets was opgevallen aan het rijgedrag van de mini (de auto van [BESTUURDER]), dat de mini ineens uitweek en dat de mini Vrij snel tot stilstand kwam. Achteraf zag hij dat de mini in aanrijding was gekomen met een wielrenner.' Ook [GETUIGE\_4], die naast [GETUIGE\_3] in de auto

Producties 8 en 9 verweerschrift.  
Productie 4 verzoekschrift.  
Productie 3 verzoekschrift.  
Productie 6 verweerschrift.

---

zat, verklaart dat de snelheid van [BESTUURDER] niet hoog lag. Zij verklaart: *'Ik weet niet met welke precieze snelheid de Mini heeft gereden. ik weet wel dat de Mini erg snel tot stilstand is gekomen, ongeveer aan het begin van de brug (vanuit de rijrichting van de Mini gezien), Daaruit heb ik afgeleid dat de snelheid van de Mini niet hoog was. (...) Ik ga er daarom vanuit dat de snelheid van de Mini beduidend lager was dan de toegestane 60 kilometer per uur. Bovendien was de afstand tussen de plek waar de auto tot stilstand kwam en de plek waar de wielrenner lag niet groot: ik denk zo'n 3 à 4 meter. 's*

5.7. Ook [BESTUURDER] zelf heeft verklaard dat zij rustig heeft gereden. Haar vriend, de [PASSAGIER] heeft in **zijn eerste verklaring**' verklaard dat [BESTUURDER] ongeveer 50/55 kilometer per uur reed en dat hij dat baseert op de kilometerteller en het politierapport. In het politierapport dat door [VERZOEKER] is overgelegd (productie 7) is echter geen snelheid opgenomen.

5.8. hoewel de rechtbank [VERZOEKER] volgt in zijn stelling dat doorgaans voor verkeersdeelnemers niet goed is in te schatten wat de snelheid is waarmee een andere verkeersdeelnemer rijdt, volgt uit de verklaringen in onderlinge samenhang bezien wel voldoende dat [BESTUURDER] rustig heeft gereden. Dat [BESTUURDER] rustig heeft gereden, wordt ondersteund door het ontbreken van remsporen op de weg en door de berekeningen van de remtijd, remweg en stopweg die [VERZOEKER] en NH1816 hebben opgenomen in de pleitnota ([VERZOEKER]) en het verweerschrift (NHI 816). Uit die berekeningen volgt dat [BESTUURDER] in ieder geval niet harder heeft gereden dan 50 kilometer per uur. [BESTUURDER] had haar snelheid dus al aangepast, passend bij de voor haar kenbare verkeerssituatie waarbij aan de linkerzijde van de weg een fietser ([GETUIGE\_1]) stond te wachten.

5.9. De rechtbank volgt [VERZOEKER] niet in zijn stelling dat [BESTUURDER] vanwege het beperkte zicht op het fietspad slechts 20 kilometer per uur had mogen rijden, omdat zij bij die snelheid wel op tijd had kunnen stoppen. Ook indien [BESTUURDER] haar snelheid had aangepast naar 20 kilometer per uur had zij niet, of pas op het allerlaatste moment zicht gehad op [VERZOEKER] en valt nog steeds te bezien of zij dan wel op tijd haar auto tot stilstand hadden kunnen brengen, mede gelet op de eigen snelheid van [VERZOEKER] die zoals door de verschillende getuigen opgemerkt zonder vaart te minderen de weg is overgestoken. Het verder omlaag brengen van de snelheid naar 20 kilometer per uur, terwijl een snelheid van 60 kilometer per uur is toegestaan, wordt onder de gegeven omstandigheden ook niet reëel geacht. Dat was wellicht anders geweest indien vanuit de auto zicht bestond op het fietspad en [BESTUURDER] [VERZOEKER] had kunnen zien rijden, maar daarvan was in dit geval geen sprake. Naar het oordeel van de rechtbank heeft [BESTUURDER] goed geanticipeerd op de verkeerssituatie. Zij had overigens weinig mogelijkheden om te anticiperen op de fout van [VERZOEKER] die, in weerwil van de haaiantanden en zonder voorrang te verlenen, de kruising ging oversteken, terwijl ook voor hem het zicht op de weg werd verhinderd door de bomen en struiken. Niet alleen hoefde [BESTUURDER] met zo'n onwaarschijnlijke verkeersfout geen rekening te houden, ook ontnam [VERZOEKER] door zijn hoge snelheid [BESTUURDER] de mogelijkheid om ongevalsvermijndend op te treden.

J. Op grond van het voorgaande kan [BESTUURDER] van haar wijze van deelname aan het verkeer rechtens geen enkel verwijt worden gemaakt. Het beroep van NH1816 op

Productie 7 verweerschrift.

\* Dit is het ingevulde 'vragenformulier getuige', productie 5 hij het verzoekschrift.



---

overmacht slaagt. Dat brengt mee dat het verzoek van [VERZOEKER] zal worden afgewezen en dat de rechtbank niet toekomt aan de bespreking van de overige verweren die NH 1816 naar voren heeft gebracht.

5.11. [VERZOEKER] verzoekt de rechtbank de kosten van het deelgeschil te begroten en NH1816 te veroordelen tot vergoeding van de werkelijke kosten van het deelgeschil. Nu aansprakelijkheid van NHI 816 niet is komen vast te staan, bestaat er geen grondslag voor een betalingsveroordeling zodat het verzoek daartoe zal worden afgewezen. De rechtbank zal wel de kosten van het deelgeschil aan de zijde van [VERZOEKER] begroten. Immers, ook als een verzoek wordt afgewezen, dient de rechtbank op grond van artikel 1019aa Rv de kosten van deze deelgeschillenprocedure in beginsel te begroten, tenzij de deelgeschilprocedure volstrekt onnodig of onterecht is ingesteld. De rechtbank is van oordeel dat van dat laatste geen sprake is.

5.12. De rechtbank acht het uurtarief van € 285,00 te vermeerderen met 21% btw, aan de hoge kant, maar wel net binnen de bandbreedte die geldt voor een ervaren letselschadeadvocaat. Het aantal bestede uren (23) is niet betwist zodat de rechtbank daarvan zal uitgaan. Deze gestelde kosten voldoen aan de genoemde dubbele redelijkheidstoets als bedoeld in artikel 6:96 lid 2 8W. De rechtbank zal de kosten begroten op het gevorderde bedrag van € 8.033,80 (inclusief griffierecht).

6. De beslissing

De rechtbank:

- 6.1. wijst liet verzoek at
- 6.2. begroot de kosten van [VERZOEKER] op € 8.033,80.

Deze beschikking is gegeven door mr. J.N. Bartels en in liet openbaar uitgesproken op 21 juli 2023. (SvW)

'ie Co

*De griffier*  
D;  
Teani kant, I. •verjssel



e

type:  
coli: