

RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel en haven

Zaaknummer / rekestnummer: C/10/660636 / RK 23-612

Beschikking van 13 november 2023

In de zaak van

[verzoekster],

woonplaats: Dordrecht,

advocaat: mr. E. Wytéma te Haarlem,

tegen

de naamloze vennootschap

[verweerster],

gevestigd te Den Haag,

advocaat: mr. S. van der Linden te Ermelo.

Partijen zullen hierna respectievelijk [verzoekster] en [verweerster] worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het verzoekschrift, met producties;
- het verweerschrift, met producties;
- de mondelinge behandeling, gehouden op 16 augustus 2023;
- de pleitaantekeningen van [advocaat verzoekster].

1.2. Tot slot is beschikking bepaald.

2. De feiten

2.1. Op 23 april 2022 omstreeks 23:45 uur heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen twee personenauto's op de [locatie] te Dordrecht (hierna: het verkeersongeval). Bij het verkeersongeval waren betrokken de door [verzoekster] bestuurde [voertuig verzoekster] en de door [betrokkene] bestuurde [voertuig betrokkene], van wie [verweerster] de WAM-verzekeraar is.

2.2. In opdracht van [verweerster] heeft [ongevallenanalist] van Bosscha Ongevallenanalyse B.V. (hierna [ongevallenanalist]) de toedracht van het verkeersongeval onderzocht. Van de bevindingen heeft [ongevallenanalist] op 7 januari 2023 een rapport opgemaakt (hierna: rapport [ongevallenanalist]).

2.3. In het rapport [ongevallenanalist] is onder meer opgenomen:

INLEIDING

Korte omschrijving van het gebeurde:

Beide betrokkenen reden als tegenliggers op de [locatie]. [verzoekster] naderde de ongevalplaats komende uit de richting van de Patersweg. [betrokkene] kwam aanrijden vanuit de richting van de Jacob Marisstraat. Ter hoogte van nummer 88 is een wegversmalling op de rijbaan aangelegd. Vanuit de rijrichting van [verzoekster] staat het bord F06 van het RVV (tegenligger moet wachten). [betrokkene] werd geconfronteerd met bord F05 (tegenligger heeft voorrang).

Op enige afstand vóór de wegversmalling kwamen de voertuigen met elkaar in botsing, wat leidde tot schade aan zowel de [voertuig betrokkene] als de [voertuig verzoekster].

ANALYSE

- **Schadebeelden / Botspositie**

De schade aan de [voertuig verzoekster] bevindt zich op de linker voorzijde. De schade aan de [voertuig betrokkene] bevindt zich op de linkerflank, ter hoogte van de overgang tussen de portieren. Dit schadebeeld wijst op een schampende botsing.

- **Eindstanden**

Uit de eindpositie van de voertuigen bleek dat de [voertuig betrokkene] voorbij de wegversmalling stond, terwijl de [voertuig verzoekster] zich nog vóór de versmalling bevond.

- **Snelheden**

Op basis van verklaringen en de geschatte uitloopwegen van de voertuigen is een naderingssnelheid van beide voertuigen berekend op ca. 32,4 km/u.

- **Wie was waar op welk moment?**

Uit de reconstructie blijkt dat [betrokkene] zich bij benadering twee seconden vóór de botsing reeds in de wegversmalling bevond. [verzoekster] bevond zich toen nog op ca. 27 meter vóór de versmalling.

- **Vermijdbaarheid**

Uit het rapport blijkt dat [betrokkene] de [voertuig verzoekster] vier seconden vóór de botsing had kunnen zien en, indien tijdig geremd, tot stilstand had kunnen komen voor de wegversmalling.

CONCLUSIES

1. De botsing vond plaats toen [betrokkene] reeds voorbij de wegversmalling was en [verzoekster] nog niet.
2. Beide voertuigen reden op het moment van de botsing met een snelheid van ca. 18 km/u.
3. Als [verzoekster] had gereageerd door te remmen, had de botsing voorkomen kunnen worden.
- 2.4. Na het verkeersongeval heeft [verzoekster] klachten ontwikkeld, waaronder hoofdpijn, nek- en rugpijn met uitstraling naar haar handen en rechtervoet, chronische tinnitus en knieklachten.
- 2.5. [verzoekster] is arbeidsongeschikt geraakt voor haar werk als klantadviseur en als ZZP'er (fiscalist).
- 2.6. [verweerster] heeft geen aansprakelijkheid erkend.

3. Het geschil

3.1. Het verzoek van [verzoekster] luidt om bij beschikking:

- te verklaren voor recht dat [verweerster] jegens haar volledig aansprakelijk is voor de gevolgen van het ongeval dat zich op 23 april 2022 heeft voorgedaan;
- de kosten als bedoeld in artikel 1019aa Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) te begroten en [verweerster], uitvoerbaar bij voorraad, te veroordelen tot voldoening van die kosten aan [verzoekster].

3.2. Het verweer van [verweerster] strekt tot niet-ontvankelijkverklaring van de verzoeken van [verzoekster], dan wel afwijzing daarvan, zonder begroting van de kosten, althans zonder veroordeling van [verweerster] tot voldoening daarvan aan [verzoekster].

4. De beoordeling

Ontvankelijkheid verzoek

4.1. [verzoekster] heeft zich tot de rechtbank gewend met een verzoek als bedoeld in artikel 1019w Rv. In dit artikel is de mogelijkheid van een deelgeschilprocedure opgenomen. Partijen vragen in een deelgeschilprocedure de rechter om op tussen hen bestaande geschilpunten te beslissen, zodat zij verder kunnen met buitengerechtelijke onderhandelingen met als doel het sluiten van een vaststellingsovereenkomst. Een dergelijk verzoek wordt afgewezen als en voor zover de verzochte beslissing onvoldoende kan bijdragen aan de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst.

4.2. [verweerster] stelt dat [verzoekster] niet-ontvankelijk is in haar verzoek omdat niet is aangetoond dat [verzoekster] schade heeft geleden als gevolg van het ongeval. De door [verzoekster] gestelde klachten zijn volgens [verweerster] niet onderbouwd, en het is volgens haar ook niet aannemelijk dat dergelijke klachten ontstaan bij een verkeersongeval met, zoals blijkt uit het rapport [ongevallenanalist], zeer geringe intensiteit.

4.3. [verzoekster] voert aan dat zij in haar verzoek ontvankelijk is, omdat de verzochte beslissing een bijdrage kan leveren aan de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst. Verzocht wordt om – zonder nader feitelijk onderzoek – een beslissing te geven over de aansprakelijkheid van [verweerster].

4.4. De rechtbank is met [verzoekster] van oordeel dat een beslissing over de aansprakelijkheid een bijdrage kan leveren aan de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst. Vaststelling van de aansprakelijkheid is in dit soort gevallen de eerste logische stap, tenzij evident is dat er geen schade is geleden, bijvoorbeeld omdat er geen sprake is van letsel als gevolg van het ongeval. Dit laatste kan thans niet worden vastgesteld. Vooralsnog heeft [verzoekster] met medische bescheiden voldoende onderbouwd dat zij klachten heeft ontwikkeld als gevolg van het verkeersongeval. Of het verweer van [verweerster] hout snijdt dat de klachten van [verzoekster] niet passen bij een verkeersongeval met een geringe intensiteit, dient – des nodig – in een later stadium te worden onderzocht.

Aansprakelijkheid voor het verkeersongeval

4.5. Om te kunnen vaststellen of [verweerster] voor het verkeersongeval aansprakelijk is, dient de toedracht daarvan vast te staan.

4.6. Naar de toedracht van het verkeersongeval is een onderzoek gedaan waarvan de resultaten zijn neergelegd in het rapport [ongevallenanalist]. [verzoekster] heeft kanttekeningen geplaatst bij het rapport [ongevallenanalist]. Die kanttekeningen zijn de volgende:

- [ongevallenanalist] is niet ter plaatse geweest en heeft niet met partijen gesproken. Hij baseerde zijn analyse op verklaringen die partijen per e-mail hebben gegeven.
- [verzoekster] heeft verklaard dat zij net voor het botsmoment 25 km/u reed, terwijl [betrokkene] verklaarde 30 km/u te hebben gereden. Toch gaat [ongevallenanalist] uit van een

naderingssnelheid van 32,4 km/u en een botssnelheid van 18 km/u, wat volgens [verzoekster] onvoldoende is gemotiveerd.

- [verzoekster] stelt dat zij stilstond op het moment van de botsing, gebaseerd op schade aan de linker zijkant van de [voertuig betrokkene].
- [ongevallenanalist] is niet exact genoeg over de botsplaats en gaat uit van aannames die volgens [verzoekster] fouten bevatten.

4.7. Naar het oordeel van de rechtbank zijn deze kanttekeningen van [verzoekster] van onvoldoende gewicht om de bevindingen in het rapport [ongevallenanalist] terzijde te stellen. Het rapport [ongevallenanalist] is, naar tussen partijen niet ter discussie staat, op gezamenlijk verzoek uitgebracht. Partijen zijn in beginsel gebonden aan een dergelijk rapport, tenzij daartegen zwaarwegende en steekhoudende bezwaren bestaan.

4.8. De rechtbank overweegt met betrekking tot de door [verzoekster] geplaatste kanttekeningen het volgende:

- **Kanttekening a:** Het beschikbare fotomateriaal geeft een juist beeld van de ongevalslocatie. [verzoekster] heeft niet gesteld dat aanvullende informatie zou zijn verkregen door persoonlijk contact.
- **Kanttekening b:** [ongevallenanalist] motiveerde zijn snelheidsschatting op basis van verklaringen en eindposities van de voertuigen.
- **Kanttekening c:** De bewering dat [verzoekster] stilstond, is gebaseerd op een niet gedocumenteerde second opinion en wordt niet in overweging genomen.
- **Kanttekening d-f:** [ongevallenanalist] heeft een gedetailleerde analyse gegeven van snelheid, posities en mogelijke remreacties van de bestuurders.
- 4.9. Uit het voorgaande volgt dat de rechtbank [verzoekster] niet kan volgen in haar stelling dat het rapport [ongevallenanalist] fouten bevat. Het rapport is gedeeltelijk gebaseerd op aannames en reconstructies. Dit is echter onvermijdelijk, nu de toedracht van het ongeval niet nauwkeurig is gedocumenteerd. Van belang is dat [ongevallenanalist] de aannames en reconstructies deugdelijk en inzichtelijk in het rapport heeft onderbouwd. De conclusies in het rapport vloeien logisch voort uit de bevindingen en zijn deugdelijk gemotiveerd. De bezwaren van [verzoekster] tegen het rapport [ongevallenanalist] zijn dan ook ongegrond.
- 4.10. Ten overvloede merkt de rechtbank op dat [verzoekster] haar bezwaren ook aan [ongevallenanalist] had kunnen voorleggen na ontvangst van diens rapport. Er stond niets in de weg om die bezwaren alsnog aan [ongevallenanalist] voor te leggen.
- 4.11. Het voorgaande betekent dat het rapport [ongevallenanalist] tot uitgangspunt moet worden genomen bij de beoordeling van de vraag van welke toedracht van het verkeersongeval moet worden uitgegaan. [verweerster] heeft aangevoerd dat om de toedracht van het verkeersongeval vast te stellen nader bewijs zal moeten worden geleverd, bijvoorbeeld in de vorm van een getuigenverhoor. De rechtbank verwerpt dit verweer, aangezien [verweerster] geen zwaarwegende bezwaren tegen het rapport heeft ingebracht.
- 4.12. Uit het rapport [ongevallenanalist] blijkt dat beide voertuigen als tegenliggers op de [locatie] reden, beiden in de richting van een op die weg aanwezige wegversmalling. De voorrangssituatie bij de wegversmalling wordt geregeld door verkeersbord F05 en verkeersbord F06.

- 4.13. In het rapport [ongevallenanalist] wordt geconcludeerd dat [betrokkene] voorrang had kunnen verlenen: "Op 4 seconden voor het botsmoment reden de voertuigen als tegenliggers ca. 66 meter uit elkaar. [betrokkene] had op dat moment kunnen reageren en door te remmen de wegversmalling vrijlaten." [betrokkene] heeft echter nagelaten zijn auto tijdig tot stilstand te brengen, hetgeen hij had behoren te doen.
- 4.14. In het voorgaande ligt besloten dat [betrokkene] een verkeersfout heeft gemaakt. Hij heeft daarmee onrechtmatig jegens [verzoekster] gehandeld. Hieruit volgt dat [verweerster] aansprakelijk is.
- **Eigen schuld**
- 4.15. [verweerster] doet een beroep op eigen schuld zoals bedoeld in artikel 6:101 Burgerlijk Wetboek (BW) aan de zijde van [verzoekster]. Op grond van artikel 150 Rv rust op [verweerster] de stel- en bewijslast ten aanzien van de eigen schuld van [verzoekster].
- 4.16. [verweerster] heeft gesteld dat [verzoekster] onvoldoende heeft gereageerd op de situatie. [verzoekster] reed nog 46 meter vóór de wegversmalling en kon tijdig reageren door snelheid te minderen. Indien [verzoekster] op haar eigen weghelft was gebleven of tijdig was gestopt, zou de aanrijding niet hebben plaatsgevonden.
- 4.17. [verzoekster] voert aan dat zij met gepaste snelheid reed (25 km/u volgens haar verklaring aan [ongevallenanalist]) en dat haar positie ten opzichte van de wegas inherent was aan haar voorrangpositie bij de versmalling. Door de plotselinge situatie had zij slechts een seconde reactietijd, waardoor zij niet in staat was om tijdig te remmen of uit te wijken.
- 4.18. De rechtbank overweegt als volgt. De in artikel 6:101 lid 1 BW gegeven regel houdt in dat, als schade mede een gevolg is van een omstandigheid die aan de benadeelde kan worden toegerekend, een afweging van de wederzijdse causaliteit moet plaatsvinden om te bepalen hoe de schade over beide partijen moet worden verdeeld. De schadevergoedingsverplichting van de aansprakelijke partij wordt in beginsel verminderd in evenredigheid met de mate waarin beide partijen hebben bijgedragen aan de schade.
- 4.19. In het rapport [ongevallenanalist] wordt geconcludeerd dat [verzoekster] de botsing had kunnen vermijden door tijdig te remmen en op haar eigen rijstrook te blijven. Dat heeft zij echter nagelaten. Naar het oordeel van de rechtbank is het ongeval mede veroorzaakt door het handelen van [verzoekster] zelf. De schade moet daarom worden verdeeld in evenredigheid met de mate waarin beide partijen hebben bijgedragen aan het ontstaan van de schade. De rechtbank is van oordeel dat de fout van [betrokkene] en het handelen van [verzoekster] ieder voor 50% tot de schade hebben bijgedragen.
- 4.20. De rechtbank ziet in de omstandigheden van het geval geen reden om op grond van de billijkheid af te wijken van deze verdeling.
- 4.21. Dit betekent dat [verweerster] 50% van de schade van [verzoekster] moet vergoeden en dat de resterende 50% door [verzoekster] zelf zal moeten worden gedragen.
- 4.22. Of en zo ja, welke schade [verzoekster] heeft geleden als gevolg van het ongeval moet nog nader worden vastgesteld. Deze vraag is in dit deelgeschil niet aan de orde.
- **Kosten deelgeschil**
- 4.23. [verzoekster] heeft verzocht de kosten van deze procedure te begroten overeenkomstig artikel 1019aa Rv. Zij begroot deze kosten tot aan de mondelinge behandeling op €6.437,20, gebaseerd op een uurtarief van €280 exclusief btw voor 19 gewerkte uren, en te vermeerderen met het griffierecht van €314.

- 4.24. [verweerster] is van mening dat er geen aanleiding is voor een kostenbegroting en veroordeling. Zij stelt dat het deelgeschil onnodig en onterecht is ingesteld en maakt bezwaar tegen het uurtarief en de opgevoerde uren.
- 4.25. De rechtbank overweegt dat de kosten als bedoeld in artikel 1019aa Rv moeten voldoen aan de dubbele redelijkheidstoets: het moet redelijk zijn dat de kosten zijn gemaakt en dat de hoogte van de kosten redelijk is.
- 4.26. De rechtbank acht het deelgeschil niet onnodig of onterecht ingesteld, gezien de impasse in de buitengerechtelijke onderhandelingen en de aard van de vordering.
- 4.27. De rechtbank acht het gehanteerde uurtarief redelijk, maar acht niet alle opgevoerde uren redelijk. Gelet op de omvang en complexiteit van het geschil, begroot de rechtbank de kosten op €6.751,20.
- 4.28. De rechtbank bepaalt dat [verweerster] 50% van deze kosten moet vergoeden, dus €3.375,60.

-
- **5. De beslissing**
 - De rechtbank:
 - 5.1. Verklaart voor recht dat [betrokkene] voor 50% aansprakelijk is voor de gevolgen van het ongeval en dat [verweerster] gehouden is tot vergoeding van 50% van de door [verzoekster] geleden en te lijden schade.
 - 5.2. Begroot de kosten van de deelgeschilprocedure op €6.751,20 en veroordeelt [verweerster] om hiervan 50%, zijnde €3.375,60, aan [verzoekster] te betalen.
 - 5.3. Verklaart deze beschikking voor wat betreft de onder 5.2 genoemde veroordeling uitvoerbaar bij voorraad.
 - 5.4. Wijst het meer of anders verzochte af.
-
- **Deze beschikking is gegeven door mr. J.E. Molenaar en, in tegenwoordigheid van de griffier, in het openbaar uitgesproken op 13 november 2023.**