



# beschikking

RECHTERBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Utrecht

Zaaknummer/ rekestnummer: C/16/577435 / 1-1A RK 24-134

## Beschikking van 8 januari 2025

in de zaak van

**[VERZOEKER],**  
te Ede,  
verzoekende partij,  
hierna te noemen: [VERZOEKER],  
advocaat: mr. R. P.M. Ngasirin,

tegen

**ASR SCHADEVERZEKERING N.V.,**  
te Utrecht,  
verwerende partij,  
hierna te noemen: ASR.  
advocaat: mr. M.M. Klunder.

### 1. De procedure

I.I. Het verloop van de procedure blijkt uit:  
. het verzoekschrift van 13 juni 2024 met 14 producties,  
. het verweerschrift met 10 producties,  
. de op 8 november 2024 overgelegde producties 15 t/m 17 van [VERZOEKER],  
. de op 19 november 2024 overgelegde productie 18 van [VERZOEKER],  
. de mondelinge behandeling van 20 november 2024, waarvan door de griffier aantekeningen zijn gemaakt,  
. de pleitnota van [VERZOEKER].

### 2. De kern

2.1. Op 29 juli 2020 heeft [VERZOEKER] een verkeersongeval gehad. Hierdoor heeft hij blijvend ernstig letsel aan zijn rechterhand opgelopen. [VERZOEKER] spreekt in deze deelgeschilprocedure ASR aan, als WAM-verzekeraar van het bij het ongeval betrokken voertuig. [VERZOEKER] verzoekt kort gezegd om te verklaren voor recht dat ASR aansprakelijk is voor de gevolgen van het ongeval en om te bepalen dat ASR een voorschot van € 75.000,- aan [VERZOEKER] moet betalen. De verzoeken van [VERZOEKER] worden afgewezen.

### 3. De beoordeling

#### Waar gaat deze zaak over?

3.1. [VERZOEKER] zat in de nacht van 29 juli 2020 in de auto van [BESTUURDER], samen met zijn vrienden [BESTUURDER] en [PASSAGIER]. Op een gegeven moment is de auto op de Telefoonweg in Ede tegen twee bomen gereden en over de kop geslagen. De rechterhand van de [VERZOEKER] is tussen het asfalt en het dak van de auto beklemd geraakt. [VERZOEKER] is met de ambulance naar de Spoedeisende Hulp van Ziekenhuis Gelderse Vallei gebracht en is uiteindelijk geopereerd in het Radboud t MC in Nijmegen. [VERZOEKER]'s hand was door het ongeval voor een groot deel verbrijzeld. [VERZOEKER] heeft blijvende gevolgen aan het ongeval overgehouden, waaronder pijn en beperkingen aan zijn hand.

3.2. ASR was de WAM-verzekeraar van de betrokken auto. [VERZOEKER] spreekt ASR daarom aan voor de schade die hij heeft geleden als gevolg van het verkeersongeval. [VERZOEKER] stelt namelijk dat [BESTUURDER], als bestuurder van de auto, onrechtmatig heeft gehandeld door artikel 5 van de Wegenverkeerswet te overtreden en dat de door hem geleden schade vergoed moet worden op grond van artikel 6:162 BW.

#### Wat verzoekt [VERZOEKER] en wat vindt ASR daarvan?

- 3.3. [VERZOEKER] verzoekt (samengevat):
- a. te verklaren voor recht dat ASR aansprakelijk is voor de gevolgen van het ongeval dat [VERZOEKER] op 29 juli 2020 is overkomen;
  - b. te bepalen dat ASR, ten titel van voorschot, een bedrag van € 75.000,- aan [VERZOEKER] dient te betalen;
  - c. te bepalen dat ASR op grond van artikel 6:96 BW een voorschot van € 7.500,- aan [VERZOEKER] dient te betalen vanwege de door hem gemaakte advocaatkosten;
  - d. ASR te veroordelen in de kosten van dit geding.

3.4. ASR meent dat de verzoeken van [VERZOEKER] moeten worden afgewezen, omdat van onrechtmatig handelen van [BESTUURDER] geen sprake is. [VERZOEKER] zelf zou verantwoordelijk zijn voor het ontstaan van het ongeval en de daaruit voortvloeiende schade.

#### Wat oordeelt de rechtbank?

*De zaak is geschikt voor de deelgeschilprocedure*

3.5. De deelgeschilprocedure biedt betrokkenen bij een geschil over letsel- of overlijdensschade in de buitengerechtelijke onderhandelingsfase een eenvoudige en snelle toegang tot de rechter ter bevordering van de totstandkoming van een minnelijke regeling. Gelet op dit doel dient de rechtbank allereerst te beoordelen of de verzochte beslissing kan bijdragen aan de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst (artikel 1019z Rv). In liet onderhavige geval twisten partijen kort gezegd over de aansprakelijkheidsvraag. Met een oordeel daarover kan de thans ontstane impasse tussen partijen worden doorbroken en kunnen de onderhandelingen in principe worden voortgezet. De rechtbank is daarom van oordeel dat deze zaak zich in beginsel leent voor de deelgeschilprocedure.

*ASR is niet aansprakelijk voor de schade van [VERZOEKER]*

3.6. [VERZOEKER] heeft op grond van de hoofdregel van artikel 150 Rv de stelplicht (en bewijslast) voor de toedracht van het verkeersongeval en voor de stelling dat [BESTUURDER] als bestuurder van het bij ASR verzekerde voertuig onrechtmatig heeft gehandeld. [VERZOEKER] heeft niet aan die stelplicht voldaan. Dit legt de rechtbank hierna uit.

3.7. [VERZOEKER] stelt dat de auto over de kop is geslagen omdat, zo begrijpt de rechtbank, deze moest uitwijken voor een auto die uit een rechter zijstraat van de Telefoonweg kwam. [BESTUURDER] zou daarbij onrechtmatig hebben gehandeld door plotseling naar links te sturen, waardoor de auto uiteindelijk over de kop sloeg. Deze gestelde toedracht van het ongeval en de gestelde onrechtmatige gedraging van [BESTUURDER] is niet vast komen te staan. De eerste reden daarvoor is dat deze gestelde toedracht niet valt te rijmen met de plek waar de auto is aangetroffen. De zijstraat van rechts (de Parelstraat) bevindt zich namelijk, zoals ASR heeft toegelicht, ongeveer 72 meter van de plek waar de auto over de kop is aangetroffen door de politie. Met ASR is de rechtbank van oordeel dat de auto, indien deze daadwerkelijk was uitgeweken voor een bestuurder vanuit de rechter zijstraat, dicht bij deze zijstraat tot stilstand zou zijn gekomen. Daar kan geen 72 meter tussen hebben gezeten. [VERZOEKER] heeft dit ter zitting weliswaar betwist, maar heeft dit onvoldoende gemotiveerd.

3.8. De tweede reden zijn de tegenstrijdigheden in de eigen verklaringen van [VERZOEKER], [BESTUURDER] en [PASSAGIER]. [VERZOEKER], [BESTUURDER] en [PASSAGIER] hebben verklaringen afgelegd tijdens een onderzoek door onderzoeksbureau 1-TEK en onder ede tijdens het voorlopige getuigenverhoor bij deze rechtbank. Deze verklaringen wisselen op diverse punten (aanzienlijk) van elkaar, onder andere bij het volgende:

- Er wordt in de eerste plaats wisselend verklaard over wat [VERZOEKER], [BESTUURDER] en [PASSAGIER] hebben gedaan voordat ze in de auto van [BESTUURDER] stapten en dus wat er is gebeurd vóór het ongeval. Zo heeft [VERZOEKER] ten overstaan van 1-TEK verklaard dat ze met z'n drieën waren gaan eten in een Syrisch restaurant, terwijl [BESTUURDER] tegenover 1-TEK heeft verklaard dat ze niet samen hadden gegeten bij dit restaurant. [PASSAGIER] heeft ten overstaande van 1-TEK juist verklaard dat [VERZOEKER] in het restaurant, waar [PASSAGIER] werkte, had gegeten en dat [BESTUURDER] daar eten had besteld en dit kwam ophalen, waarna ze samen waren vertrokken. Tijdens het voorlopig getuigenverhoor heeft [BESTUURDER] dan weer verklaard dat hij eten had opgehaald bij het restaurant, waar [PASSAGIER] werkte, en dat ze daarna naar het werk van [VERZOEKER] zijn gegaan. Tijdens dat verhoor heeft [PASSAGIER] juist verklaard dat [VERZOEKER] en [BESTUURDER] naar hem kwamen in het restaurant en dat ze daarna zijn vertrokken.
- Daarnaast wordt er wisselend verklaard over het gebruik van lachgas. [BESTUURDER] heeft tegen 1-TEK verklaard dat [VERZOEKER] een lachgastank meegenomen had, maar dat ze allemaal geen lachgas hadden gebruikt. [PASSAGIER] heeft daarentegen tegen 1-TEK verklaard dat [VERZOEKER] een lachgastank meegenomen had en dat hij en [VERZOEKER] 20 minuten voor de aanrijding hier een beetje van hadden gebruikt. Tijdens het voorlopig getuigenverhoor heeft [VERZOEKER] verklaard geen lachgas te hebben gebruikt en geen tank te hebben meegenomen, maar dat [PASSAGIER] die tank had meegenomen. [BESTUURDER] heeft tijdens het voorlopig getuigenverhoor verklaard dat hij niet weet of er lachgas in de auto was en dat hij niet weet of hij [VERZOEKER] of [PASSAGIER] met lachgas heeft gezien. [PASSAGIER] heeft anders verklaard tijdens het voorlopig

getuigenverhoor; hij alleen zou lachgas hebben gebruikt en de tank hebben meegenomen.

- Verder hebben [VERZOEKER], [BESTUURDER] en [PASSAGIER] wisselend verklaard over wat [VERZOEKER] deed vlak voor het ongeval. Tegenover 1-TEK heeft [VERZOEKER] verklaard dat hij bezig was met zijn telefoon vlak voor het ongeval. Dit terwijl [BESTUURDER] tegenover 1-TEK heeft verklaard dat [VERZOEKER] tijdens de aanrijding niet bezig was met zijn telefoon, maar [PASSAGIER] wel kort voor de aanrijding. [PASSAGIER] heeft tegen 1-TEK verklaard dat [VERZOEKER] bezig was met zijn telefoon. Tijdens het voorlopig getuigenverhoor hebben de heren alle drie verklaard dat [VERZOEKER] bezig was met zijn telefoon.

3.9. De door [VERZOEKER], [BESTUURDER] en [PASSAGIER] afgelegde verklaringen en de door [VERZOEKER] betoogde toedracht stroken ten derde niet met het volgende:

- [BESTUURDER] heeft direct na het ongeval aan de politie een verklaring afgelegd, welke is vastgelegd in een mutatie rapport (productie 1 bij het verweerschrift). In dat mutatie rapport staat ook dat [PASSAGIER] het door [BESTUURDER] verklaarde heeft bevestigd. [BESTUURDER] heeft toen verklaard dat [VERZOEKER] bier en een lachgasfles bij zich had en ballonnen met lachgas had gebruikt. [BESTUURDER] wilde op de Telefoonweg een auto inhalen, maar [VERZOEKER] greep hem toen bij de schouders en belemmerde hem in het rijden. [BESTUURDER] moest daarom uitwijken en raakte een steen op de weg. hij verloor zo de macht over het stuur en raakte twee bomen. Deze verklaring wijkt geheel af van de verklaringen van [BESTUURDER] en van [VERZOEKER] die nadien zijn afgelegd over de toedracht van liet ongeval. Namens [VERZOEKER] is tijdens de mondelinge behandeling nog aangevoerd dat dit mutatie rapport is opgemaakt op 3 april 2021 om 04:42 uur, zijnde ruim 8 maanden na het ongeval, en dat dit rapport daarom niet geloofwaardig is. De rechtbank gaat hier niet in mee. In het mutatie rapport staat namelijk hij het gedeelte waar de verklaring van [BESTUURDER] is opgenomen de datum van het ongeval, namelijk 29 juli 2020. Dat het toen direct is genoteerd komt bovendien overeen met de verklaring van de verbalisant tijdens het voorlopig getuigenverhoor, namelijk dat zij die nacht zo snel mogelijk het mutatie formulier hebben opgemaakt. Anders dan [VERZOEKER], ziet de rechtbank geen reden **om** aan de juistheid van hetgeen is opgenomen in het (op ambtseed opgemaakte) mutatie rapport te twifelen.
- De verklaring van de anonieme getuige (productie 6 bij het verweerschrift), die anoniem wil blijven vanwege mogelijk vervelende gevolgen (zoals bedreigingen). Volgens de anonieme getuige, die aldaar woonde en het ongeluk heeft [zie]l gebeuren, raakte de auto uit liet niets, zonder andere wegebruikers, van de weg. De auto week uit, botste tegen twee bomen en sloeg over de kop. De anonieme getuige heeft geen verkeer uit de zijstraat gezien. Weliswaar betreft het een anonieme getuige, maar de verklaring strookt met wat er in het mutatie rapport staat. Het verhaal van de anonieme getuige is bovendien tijdens het voorlopig getuigenverhoor bevestigd door de onderzoeker van 1-TEK die de getuige heeft gesproken.
- De anamnese van de plastisch chirurg (productie 7 bij het verweerschrift), die tijdens het consult met [VERZOEKER] is opgesteld. De plastisch chirurg heeft opgeschreven dat [VERZOEKER] bijrijder in de auto was en met zijn onderarm in het open raam steunde en de auto over de kop sloeg. Verder is opgenomen: "(**trok aan het stuur?**)". Deze verklaring komt overeen met de verklaring van [BESTUURDER] in het mutatie rapport; ook daarin is opgenomen dat [VERZOEKER] een handeling heeft verricht (namelijk aan de schouders trekken van [BESTUURDER] waardoor, de auto is uitgeweken. Ook is in de

anamnese opgenomen dat [VERZOEKER] vier ballonnetjes lachgas had gebruikt die avond en één slokje alcohol op had.

3.10. De toedracht zoals [VERZOEKER] die heeft betoogd is op grond van het voorgaande onvoldoende geloofwaardig. Er zijn sterke aanwijzingen dat het niet is gegaan zoals [VERZOEKER] stelt. De toedracht van het ongeval is hierdoor niet vast komen te staan. De rechtbank gaat gelet op het voorgaande eerder uit van de toedracht zoals ASR die beschrijft: dat [VERZOEKER] zelf het ongeval (voor een groot deel) heeft veroorzaakt. De lezing van ASR wordt ondersteund door de onder 3.9 genoemde verklaringen en constatering. Ook het gestelde onrechtmatig handelen van [BESTUURDER] is hiermee niet komen vast te staan en ASR is dus niet aansprakelijk voor de door [VERZOEKER] geleden schade door het ongeval.

#### De verzoeken worden afgewezen

3.11. Omdat de rechtbank tot de conclusie komt dat ASR niet aansprakelijk is voor de ongevalsgevolgen, zullen de gevraagde verklaring voor recht, het verzochte voorschot op de schade en de verzochte vergoeding van de buitengerechtelijke kosten worden afgewezen.

#### De kosten van het deelgeschil worden begroot

3.12. De rechtbank moet de kosten van deze deelgeschilprocedure begroten, ook als een verzoek niet wordt toegewezen. Dit staat in artikel 1019aa lid 1 Rv. Hoede kosten moeten worden begroot, is geregeld in artikel 6:96 lid 2 BW. Daaruit volgt dat de rechtbank bij de begroting van de kosten de zogenoemde dubbele redelijkheidstoets moet gebruiken; zowel het invoeren van de rechtsbijstand als de daarvoor gemaakte kosten moeten redelijk zijn. Dit betekent dat als een deelgeschilprocedure volstrekt onnodig of onterecht is ingesteld, de kosten daarvan niet voor vergoeding in aanmerking komen.

3.13. ASR is van mening dat dit deelgeschil volstrekt onnodig en onterecht is ingesteld, omdat het kort gezegd voor de hand lag dat de door [VERZOEKER] overgelegde verklaringen tegenstrijdig zijn en niet de door [VERZOEKER] gemaakte aansprakelijkheid kunnen aantonen. Uit hetgeen hiervoor is overwogen kan echter niet worden geconcludeerd dat het verzoek volstrekt onnodig of onterecht is ingediend. Het verzoek is immers ingesteld om een geschilpunt tussen partijen te beslechten, namelijk de aansprakelijkheid van ASR voor het door [VERZOEKER] gestelde letsel. Dit had kunnen bijdragen aan de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst. Er zal dan ook worden overgegaan tot begroting van de kosten van de behandeling van het verzoek op grond van artikel 10 19a Rv.

3.14. [VERZOEKER] heeft geen afzonderlijke urenspecificatie overgelegd voor die kosten van dit deelgeschil. Uit het als productie 14 overgelegde overzicht volgt echter wel dat voor dit deelgeschil 695 minuten (= 11,58 uur) zijn genoteerd, tegen een uurtarief van € 205,-. Volgens ASR rechtvaardigen de omvang en inhoud van het dossier en het verzoekschrift niet het gestelde aantal uren. De rechtbank volgt ASR daarin niet en acht 11,58 uur een redelijk aantal uren voor de behandeling van dit deelgeschil. Het gehanteerde uurtarief is bovendien een redelijk tarief. De rechtbank begroot de redelijke kosten voor het opstellen van het verzoekschrift en de verdere behandeling van de zaak daarom op € 2.872,42 inclusief btw (11,58 uur x €205,- x 1,21 (btw)). Daar moet het griffierecht van € 1.325,- dat [VERZOEKER] aan de rechtbank heeft moeten betalen nog hij opgeteld worden.

zaaknummer: C/16/577435 / 1-IA RK 24-134  
8 januari 2025

---

3.15. Omdat de aansprakelijkheid niet is komen vast te staan, zal de rechtbank de kosten alleen begroten en ASR niet veroordelen om dit te betalen.

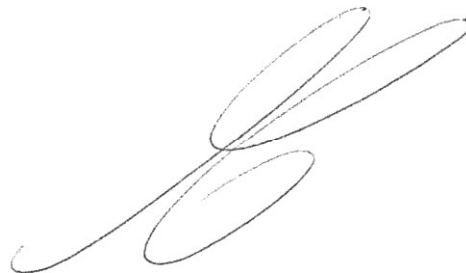
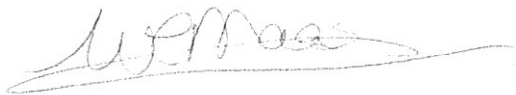
**4. De beslissing**

De rechtbank

4.1. wijst de verzoeken van [VERZOEKER] af,

4.2. begroot de kosten van het deelgeschil ex artikel 1019aa Rv op een bedrag van € 2.872,42, inclusief btw, en een bedrag van € 1.325,00 aan griffierecht.

Deze beschikking is gegeven door mr. M.H. Erich en in het openbaar uitgesproken door mr. M.S.T. Belt op 8 januari 2025.



t ~ \\VOORFSCRF1  
EGFH RWN EREC 1B  
NE1' **1**